

论中国高等教育的八大关系

陕西师范大学 马瑞映



中国高等教育在世界高等教育中极具特色，它兼具计划体制和市场化的双重特点。中国大学的八大关系反映了中国高等教育的现状和实质，即大学的目的与功能的关系、大学的政府主导与自主性的关系、大学的综合化与特色的关系、大学的学术性与行政化的关系、高等教育产业化与教育公益性的关系、大学资源配置与协调发展的关系、大学的常与变的关系、建设一流大学与大学文化的关系。



一、大学的目的是与功能的关系

现代大学坚持功能与目的的统一，科学精神与人文精神共同构筑大学的灵魂。现代大学的功能表现在三个方面：人才培养、科学研究和社会服务。这些功能是在19世纪以后世界现代化进程中逐步体现出来的，是对以前大学的人文智慧教育的拓展，它反映了近代以来人们所崇信的科学精神。科学精神作为现代大学适应社会的根本，带来的一个重要后果就是实用化教育。

这种实用化教育对人文精神教育的弱化，使美国知识分子呼吁在大学强化历史、文学、哲学知识教育。中国大学的实用化教育表现为：在招生、就业、资源配置以及课程设计上重工轻理、重理轻文，大学里整体的人文精神教育不足。大学作为文化精神的传承之地，它以追求真善美的价值理想为核心，以人的自由和全面发展为终极目的，这是大学教育的本质所在。古云：大学之道，在明明德，……，在止于至善。

大学应该永远以此为目标：培养的是一个和谐的人，而不仅仅是具备专业知识的毕业生，即科学精神与人文精神统一的人。实证也很好地诠释了这种统一性：改革开放以后，在美国的大陆留学生被认为学术做得最好的是王晓东，因为他是第一个获得美国国家科学院院士头衔的人；管理做得最好的是赵伟，他做过美国国家科学基金会计算机与网络系统分部主任和美国得克萨斯农工大学副校长，现为澳门大学校长。前者毕业于北京师范大学，后者毕业于陕西师范大学，而师范大学的人文环境是人所共知的。

二、大学的政府主导与自主性的关系

政府主导下的自主发展体现了中国高等教育的特色。几乎世界上所有的国家都在不同程度干预本国的高等教育。中国基本上是行政办学，行政干预渗透到高等教育体内的一切领域——从制度设计到资源配置，从招生到就业，从评估到人员编制数，从课程类别到课时数，等等。这种全方位干预有利于建立多层次、多类型高校体系，也有利于集中物力、人力资源建立高水平大学。

尽管各高校都在实施自己制定的发展战略，积极想方设法提高自己，但效果不是非常明显，没有产生如香港科技大学那样快速发展的态势。从世界上看，国家应在高等教育的发展方向、相关政策法规上起决定作用，通过资源配置手段引导高校自身按照高等教育的发展规律确定目标和如何发展；各层级高校依据国家整体布局、历史、现状、资源和地理条件，本着“有所为有所不为”的原则完成其高等教育的使命。


三、大学的综合化与特色的关系

大学的综合化与特色化关系涉及办学的内涵与发展。不但中国的大学制度面临一个综合化与特色化的矛盾，而且各个高校在发展进程中也都面临同样的难题。从20世纪80年代开始，中国高校开始了数轮大学改名和发展转型的浪潮，其指向是综合化。大学的综合化趋势是全球化、科技发展、学科综合化的趋势决定的，有利于提高大学人才培养和科研的能力——提供科学和人文的均衡教育，同时营造交叉研究环境。




目前，中国高校存在两种综合化趋势，一种是注重过程，综合化更多地体现为规模化；一种是突破单一理、工、医、农的局限，学科优势互补，完成真正意义的综合化转型。特色化是大学比较优势和竞争优势的体现，是一所大学异于其他大学的符号。中国大学在计划经济体制下形成的理、工、医、农、师范、政法、语言等的分类办学格局，呈现出院校定位趋同现象。





如六所教育部直属师范大学基本上都是要建设“有鲜明教师教育特色的综合性研究型大学”；绝大多数省属师范大学是要建设“有教师教育特色的教学研究(科研)型大学”，等等。综合化不是简单的资源叠加，也不意味着学科越多越好；特色与定位不仅是口号，更需要社会的检验和评判。大学的综合化必须以特色化为导向，以特色化推动综合化，在有限的资源耗散中实现大学的发展目标。




四、大学的学术性与行政化的关系


高校治理结构解决的核心问题是处理好行政权力与学术权力的关系。与西方大学相比较，中国大学治理结构呈现强行政权力弱学术权力态势。大学内部建立了与政府部门对应的众多机构，且等级森严，衙门作风严重，缺乏对学术应有的敬畏。这严重影响到中国高等教育的内涵发展。解决这一问题的关键是建立符合我国高等教育发展的、学术权力本位的高校治理结构。




★ 陕西师范大学房喻校长认为，处理这一关系，须坚持：



★ 第一，充分发挥学术委员会在学术发展、学术评价、学术规范中的主导作用。强化学术委员会对教学、科研等学术事务的决策权，规范高校学术委员会的运行机制是建立学术权力本位的高校治理结构的有效途径。





● 第二，构建以学科为基础、以研究为主导、以学术为本位的基层学术组织，实现科学研究与人才培养的一体化，有利于高校治理重心的下移，凸显学术权力在高校治理中的地位。

第三，强化高校行政组织的服务功能。大学行政是大学进行学术活动的组织支撑，但大学是基于学术而存在的，行政组织的终极价值追求是为大学学术活动服务。行政组织要树立为基层院(系)，为教师、学生服务的意识，不断提高专业水平，提升服务的质

五、高等教育产业化与公益性的关系

这个命题本身在中国观念中就是一个悖论。高等教育产业化从20世纪90年代末期在中国一出现就引起截然相反的观点交锋。

支持者的理论有“国际接轨论”（市场经济国家教育是市场化的）、“投资收益论”（谁受益谁投资）、“教育成本论”（教育有经济成本）。

反对者认为：教育产业化会毁掉中国教育，必然引发高校债务危机，导致社会两极分化等等。

这一争论终因前教育部长周济在2006年高调反对教育产业化，认为中国高等教育是公益教育而结束，这是从政策层面重新定义了高等学校与市场的关系。

高等教育产业化本身产生的后果，如扩招带来的教育质量、就业问题、高校债务问题等并没有解决，如何处理这一关系实际成为涉及到各高校的发展取向和办学目标的实现。从趋势看，按照高等教育发展规律，引入市场性竞争原则推进大学向更高、更快、更强大发展将成为高等教育的必要选择。




六、大学资源配置与均衡发展的关系


资源配置方式直接关系大学的层级、类型发展。

中国高等教育资源配置在国家层面通过高等教育管理体制、布局的调整、物质资源和经费投入进行整体教育资源合理分配。国家财政性经费投入主要针对以“9 8 5 工程”和“2 1 1 工程”为代表的重点建设高校；各省市财政性经费投向地方普通本科院校、高等职业技术学院和部分民办高校。





- 高校自身依据资源状态确定招生、教育内容和学科发展以及物质资源和经费的内部分配。宏观资源配置模式有利有弊，利在资源流向适宜的高校、体现效益最大化，弊在普通高校投入不足，部分重点高校胡乱花钱的现象，高校的层级差别越拉越大。中国高等教育整体水平的提升是以均衡发展为条件的，离开这个基础，必然会拉扯中国高等教育大步前进的衣襟。



中国高等教育资源配置应在现有模式下，在重点与一般、东部与西部、优势与特色间把握向度，集合国家财力大力扶持国家级重点学科、重点实验室的建设，创造高精尖的科学技术成果，进行自主研发、自主创新，在效率原则的指导下，使一些重点学科或实验室在国内乃至世界范围内保持持久的竞争力。

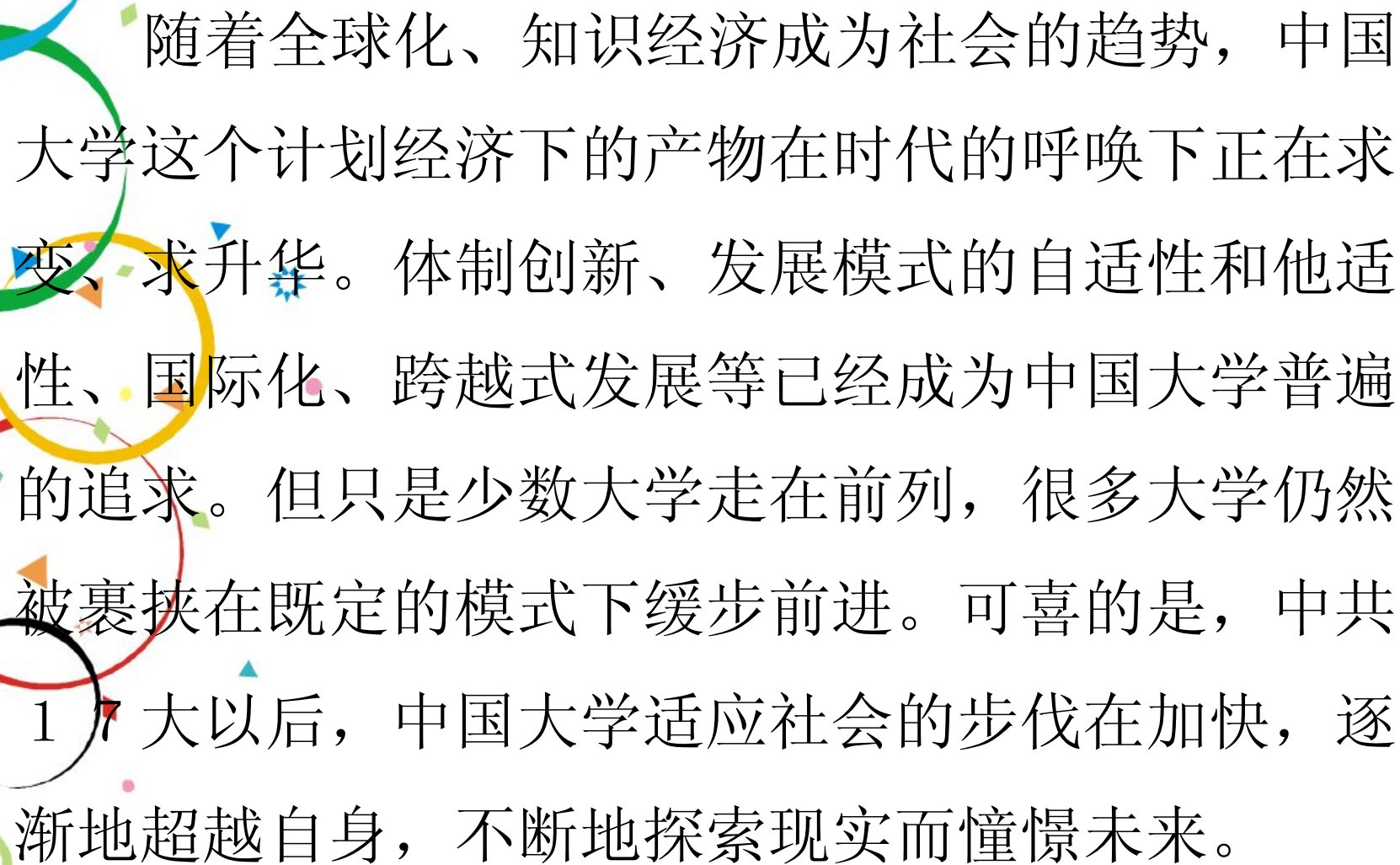
七、建设一流大学与大学文化的关系

清华原校长梅贻琦先生说，“大学之大，非谓有大楼之谓也，乃谓有大师之谓也”，致今日多有大楼大师之争。其实，现代之大学，大楼、大师、大树、大爱均谓之现代大学之元素，大楼是现代大学之基础条件，大师是大学之核心，大树是大学之历史和环境，而大爱则是大学之文化，大学文化是现代大学之灵魂，前三个方面与大学文化的有机融合，才可谓之现代一流大学。

八、大学的常与变的关系

大学的坚守与创新体现了大学常与变的关系。大学作为科学知识和人类精神资源的传递和创造殿堂，对世界进行不断地研究、解剖；同时，大学基于一定的价值体系，引导着国民的心性训练和技能发展，这是中国高等教育的常态和使命。





随着全球化、知识经济成为社会的趋势，中国大学这个计划经济下的产物在时代的呼唤下正在求变、求升华。体制创新、发展模式的自适性和他适性、国际化、跨越式发展等已经成为中国大学普遍的追求。但只是少数大学走在前列，很多大学仍然被裹挟在既定的模式下缓步前进。可喜的是，中共17大以后，中国大学适应社会的步伐在加快，逐渐地超越自身，不断地探索现实而憧憬未来。

正确处理中国高等教育发展中的八大关系，是提升中国高等教育发展水平，构建有中国特色高等教育体系的时代要求。既需要借鉴世界各国高等教育发展的经验，又需要结合中国自身的国情进行探索。



谢谢!

